

Методические рекомендации для органов предварительного следствия по квалификации и расследованию преступлений и правонарушений, связанных с жестоким обращением с животными.

Пермь, 2020

Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными

Уголовно-правовые меры защиты животных от жестокого обращения в настоящее время установлены в статье 245 Уголовного кодекса РФ¹.

Данная статья устанавливает уголовное наказание за жестокое обращение с животными, в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских побуждений или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье.

Дополнительными квалифицирующими признаками совершения того же деяния группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в присутствии малолетнего; с применением садистских методов; с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет"); в отношении нескольких животных (ч. 2 ст. 245).

Объектом преступления, в соответствии со структурным расположением статьи, является общественная нравственность.

Предмет преступления не конкретизирован законодательно, ввиду чего различные источники правовых мнений определяют предмет преступления как:

- 1) домашние и дикие животные (в том числе являющиеся собственностью субъекта преступления)²;
- 2) любые виды высших позвоночных животных, которые способны испытывать страдания и ощущать физическую боль: млекопитающие и птицы (одомашненные, находящиеся в естественной природной среде - дикие и

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954;

² Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный), Наумов А.В.(под ред. Г.М. Резника), //«Волтерс Клувер», 2005;

одичавшие). Другие виды животных, в том числе все виды рыб, по смыслу данной статьи предметом преступления не являются.³

3) любые животные (лошади, собаки, кошки и т.п.), как домашние, так и дикие, бездомные. К предмету преступления не относятся живые существа, не являющиеся высшими млекопитающими и птицами, например земноводные (лягушки), пресмыкающиеся (змеи), насекомые (жуки) и т.п.⁴

4) животные, под которыми подразумеваются домашние, дикие и содержащиеся в неволе млекопитающие и птицы⁵.

К предмету преступления можно отнести животных-компаньонов - животных, к которым человек испытывает привязанность и которых содержит в домашних условиях без цели извлечения прибыли для удовлетворения потребности в общении, в эстетических и воспитательных целях, а также собак-поводырей, охотничьих собаки и ловчих птиц.

Объективная сторона преступления характеризуется: а) действием (жестокое обращение с животными), б) последствием (гибель или увечье животного), в) причинной связью между указанными действиями и последствиями либо г) способом, мотивом и обстоятельством (применением садистских методов, наличием хулиганских либо корыстных побуждений или в присутствии малолетних и т.п.)⁶.

В качестве жестокого обращения можно рассматривать - причинение боли животному, систематическое избиение, лишение воды и пищи, содержание на морозе или жаре, нанесение ранений, членовредительство, проведение ненаучных опытов, причинение неоправданных страданий при научных

³ «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» (постатейный), 7-е издание, переработанное и дополненное, отв. ред. А.И. Рарог. // «Проспект», 2011

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» (постатейный), Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. и др.,(под ред. А.В. Бриллиантова), «Проспект», 2010

⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный), 3-е издание, исправленное, дополненное и переработанное, (под ред. А.И. Чучаева);

⁶ Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный), Наумов А.В.(под ред. Г.М. Резника) // «Волтерс Клувер», 2005

опытах, мучительный способ умерщвления. Так же следует рассматривать и использование животных в различного рода схватках, когда животные натравливаются друг на друга и в результате получают увечья или гибнут.

Обязательным признаком объективной стороны являются последствия в виде гибели или увечья животного вследствие совершения деяния. Гибель животного связывается с его умерщвлением, а увечье - с причинением ему тяжкого вреда (допустим, лишение глаза или конечности).⁷

Объективно квалифицируют данное деяние как обстоятельства преступления – во-первых, присутствие малолетних (несовершеннолетних, не достигших 14 лет), как свидетелей данного преступления, при этом общественная опасность заключается именно в наблюдении акта жестокости, что может являться психотравмирующей ситуацией, оказать негативное влияние на формирование характера и повлечь иные отрицательные последствия для малолетнего.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и мотивом. Лицо сознает, что жестоко обращается с животным, и желает этого. Виновный осознает факт жестокого обращения с животными, предвидит гибель животного или возможность причинения увечья и желает (прямой умысел) либо допускает (косвенный умысел) наступление данных последствий.

Хулиганские побуждения означают желание противопоставить себя обществу, выказать пренебрежение установленными правилами поведения, нормами морали и нравственности. При этом имеет место демонстративное проявление жестокости, отсутствие реагирования на возмущение, замечания, попытки пресечь деяние.

Корыстные побуждения означают стремление извлечь материальную выгоду для себя или других лиц, избавиться от затрат.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее шестнадцати лет.

⁷ Научно-практическое пособие по применению УК РФ / В.П. Верин, С.А. Ворожцов, В.В. Демидов и др.; под ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2005. 928 с.

Нередки случаи использования других животных в качестве орудия преступления при совершении преступлений, определяемых данной статьёй. В качестве примера использования одного животного в качестве орудия преступления при совершении жестокого обращения с другим животным может быть приведен случай, имевший место в апреле 1998 года, когда в вечернее время некий Ш., прогуливаясь во дворе многоквартирного дома со своей собакой породы американский терьер, увидел на крыше подвала кота, принадлежавшего Ш-вой, и, действуя из хулиганских побуждений, в присутствии детей отпустил свою собаку с поводка, дав ей команду «работай!». Когда кот вырвался от собаки и убежал в подвал, Ш. не отозвал своего питомца и, несмотря на крики находившихся во дворе людей, требующих прекратить преступные действия, позволил ему гонять кота по подвалу. В итоге собака нанесла коту множество укусов, в результате которых животное погибло⁸.

Криминологическая характеристика лица, совершившего преступление, может быть дополнена специфическими потребностями в жестоком обращении с кем-либо, побуждениями к жестокому обращению с людьми и животными.

Так, зачастую преступления, связанные с жестоким обращением с животными, совершаются людьми, имеющими психические патологии. Например, одно из самых известных деяний, убийство собаки по кличке Мальчик на ст. метро Менделеевская, было совершено 21-летней Юлианой Романовой, которая, по некоторым свидетельствам, в детстве выкалывала или выдавливала щенкам глаза, а затем сбрасывала их с балкона. Согласно судебно-психиатрической экспертизе, Романову «следует считать невменяемой в связи с выраженностью изменений личности, склонностью к агрессии и жестокости при нарушении критических способностей» в связи с

⁸ Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ («жестокое обращение с животными») Данилова С.И., (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008)

чем 7 февраля 2003 г. Тверской районный суд г. Москвы, рассмотрев дело Юлианы Романовой, постановил: «признать ее невменяемой в совершении деяний, запрещенных законом, предусмотренных ст. 213 («хулиганство»), ч. 3 ст. 245 («жестокое обращение с животными»), ч. 1 ст. 119 («угроза убийством...») УК РФ, и от уголовной ответственности освободить... применить к ней меры в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа».

Статистика Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. Сербского: свидетельствует о том, что 118 из 135 опрошенных уголовников с детства садистски истязали животных⁹.

Связь жестокого обращения с животными и последующего преступного поведения отмечает ряд исследователей, например, Г. Рамазанов пишет: «Исследования, проведенные в отношении лиц, совершивших убийство, в т.ч. убийство с особой жестокостью, очень часто обнаруживают незримую связь между жестоким обращением с животными и убийством»¹⁰.

В 1899г. доктор С. Фишер в этико-юридическом очерке «Человек и животное» писал: «Многочисленные наблюдения убеждают, что дети, мучающие животных, нередко становятся со временем склонны более других к разным преступлениям и что не удерживающиеся от жестокостей к домашнему скоту часто переносят эту необузданность как на членов своего семейства, так и на других им подвластных людей. Это было одной из главных причин к тому, что во всех почти западных государствах установлены за жестокость к животным довольно строгие наказания»¹¹.

Как показывает практика, преступные действия, предусмотренные статьей 245 УК РФ («Жестокое обращение с животными»), нередко сопровождаются совершением более тяжких преступлений (убийств,

⁹ «Известия», 17 января 2002, <http://izvestia.ru/news/273165>

¹⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный), 3-е издание, переработанное и дополненное, под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова, «Юрайт-Издат», 2006.

¹¹ Взаимосвязь жестокого обращения с животными с преступным поведением Китаева В. // "Законность", 2007, N 12

изнасилований, насильственных действий сексуального характера, умышленного причинения вреда здоровью, разбоев, грабежей и т.д.)¹²

Преступления, связанные с жестоким обращением с животными, могут осуществляться в совокупности с другими преступлениями, например, с кражей – которая может быть непосредственно связана с совершением жестокого обращения с животным, например, согласно приговору Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия, подсудимый тайно похитил собаку породы «Среднеазиатская овчарка» стоимостью 5000руб., выведя ее через двор дома на улицу. Затем завел собаку на кухню своей квартиры, при помощи ленты-скотч обмотал пасть собаке, изготовил из металлической проволоки петлю, которую надел на шею собаки, а другой конец проволоки перекинул через трубу АГВ, установленную на кухне. Совершив повешение животного за шею, при помощи бруса для шлифовки и точения металлических изделий нанес по голове собаки не менее двух ударов. Убедившись, что животное не подает признаков жизни, подсудимый при помощи кухонного ножа освежевал и расчленил тушу собаки, а затем ее мясо употребил в пищу.¹³

Таким образом, в данном случае кража собаки предваряла её умерщвление из корыстных побуждений (употребление в пищу).

В схожем случае, согласно приговору Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан, подсудимые после совершенного хищения принесли собаку к эстакаде, вступили между собой в предварительный сговор на жестокое обращение с животными, один из них нанес собаке не менее трех ударов палкой по голове, другой ножом перерезал горло собаки. После этого первый ножом разделал тушу собаки на части и замариновал куски мяса собаки в ведре с уксусом и луком. Данное деяние было квалифицировано

¹² Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ («жестокое обращение с животными») Данилова С.И., (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008)

¹³ Приговор Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия по делу N 1-183/2010

судом только по статье 245 УК РФ, поскольку ни собственник собаки, ни её стоимость не были установлены.¹⁴

О тесной связи жестокого обращения с животными и девальвации ценности человеческой жизни свидетельствуют также следующие факты из судебной практики.

В кассационном определении Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2006 года по делу № 87-о06-8¹⁵ содержится следующая информация:

«осужденный Н. признал в судебном заседании, что в тот день принадлежащий Р. щенок вроде бы стащил у них закуску. П. начал бить щенка руками и ногами. Он (Н.), обмотав шею щенка веревкой, приподнял его над землей, а П. продолжал наносить щенку удары руками и ногами, душил.» В тот же день, во время совместного распития спиртных напитков, на почве возникшей ссоры П. совершил убийство Ш. - в ходе ссоры воткнул вилы в ногу Ш., потом в шею, ударил ее глушителем по голове, бил ногами. Б., как свидетеля, он убил «розочкой», разбив о её голову стеклянную бутылку, нанеся травмы живота, лица, шеи.

Таким образом, жестокое обращение с животными может быть сопряжено с преступлениями против личности, в том числе, в отношении хозяев животного, вызванное, в том числе, наличием либо поведением животных у потерпевших.

Так, согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2002 г. № 81-о01-157:¹⁶

«Ж. показал, что 3 августа 1997 года он вместе со знакомыми ему Р. и К. распивал спиртное недалеко от дома Ч. Р. заходил в дом Ч. и после этого сообщил о том, что его укусила собака Ч. Поэтому они решили убить собаку. Он пошел во двор дома Ч., имея при себе нож. На лай собаки вышел Ч.,

¹⁴ Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан Постановление по делу N 1-291/12 г.

¹⁵ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2006 года по делу № 87-о06-8 // Консультант-плюс

¹⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2002 г. № 81-о01-157 // Консультант-плюс

который стал ругаться. Собаке он перерезал ножом горло. После того как он вымыл руки в речке, он увидел, лежащего на берегу Ч., а около него Р. и К. Он нанес лежащему потерпевшему удар кулаком, и тот скатился в речку. После этого они ушли с места происшествия. Оставив в речке потерпевшего.»

Жестокое обращение с животными, наказание за которое предусмотрено ст. 245 УК РФ, следует отграничивать от уголовно-правовой защиты посягательств на собственность, предусмотренную ст. 167 УК РФ (Умышленные уничтожение или повреждение имущества).

Ключевым различием является мотив преступления – в одном случае, преступление направлено на причинение боли, страданий, гибели животного, в другом – на уничтожении животного, как предмета, представляющего материальную ценность для его владельца.

Например, согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 41-кпо01-156, приговор по ст. 245 ч. 2 был переквалифицирован на ст. 167 ч. 1¹⁷, поскольку судом было установлено, что собака была отравлена именно с целью устранения препятствий при совершении разбойного нападения на семью К., К.А. и, следовательно, у Б. отсутствовал умысел на жестокое обращение с животными. Но в этом случае потерпевшая определила ущерб в 5000 рублей.

Очевидно, что к случаям гибели или увечья животных без владельцев диспозиция ст. 167 УК РФ неприменима.

В завершение отметим, что исторически защита животных от жестокого обращения в РСФСР предусматривала 2 стадии – административную ответственность, предусмотренную ст. 102.1 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях¹⁸, и следующую за ней уголовную, предусмотренную ст. 230.1 Уголовного кодекса РСФСР¹⁹. Условием

¹⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 41-кпо01-156

¹⁸ Кодекс РСФСР об административных правонарушениях // "Свод законов РСФСР", т. 8, с. 401

¹⁹ Уголовный кодекс РСФСР // "Свод законов РСФСР", т. 8, с. 497

наступления уголовной ответственности, согласно данной статье, также являлось совершение деяния в течение года после применения к лицу административной ответственности. Указанные меры были введены, согласно Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 30 марта 1988 г. № 8686-ХІ, «...учитывая пожелания трудящихся, предложения общественных организаций о введении ответственности за жестокое обращение с животными и принимая во внимание, что такие действия несовместимы с моралью социалистического общества и наносят ущерб делу воспитания граждан, особенно детей»²⁰.

Следует отметить, что в настоящее время законодательная трактовка понятия «Жестокое обращение с животными» также содержится в части 5 статьи 3 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

Жестокое обращение с животным - обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии;

Вместе с тем, каких-либо санкций за указанные деяния (помимо тех, за которые предполагается уголовное наказание) нет, на момент подготовки данного обзора за иные виды жестокого обращения с животными

²⁰ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 30.03.1988 N 8686-ХІ "Об ответственности за жестокое обращение с животными" (Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1988. N 14. Ст. 397)

предполагается установить ответственность в рамках нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», проект которого подготовлен Минюстом России.

Об авторе:

Ситников Георгий Васильевич – юрист благотворительного фонда «Добрый мир».

Является автором научных работ в сфере защиты животных (международная конференция «Ломоносов», МГУ, 2017; Дни науки факультета права, НИУ ВШЭ, 2017, журнал «Сравнительное конституционное обозрение», № 6 (133), 2019), дипломного исследования (РАНХиГС, 2013) и магистерской диссертации в сфере обращения с животными (НИУ ВШЭ, Пермь, 2017).

Входил в состав рабочей группы по подготовке законодательных инициатив в сфере защиты животных Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, совещательных органов по вопросам обращения с животными в городе Перми и Пермском крае.

В настоящее время входит в состав Общественной палаты Пермского края, общественного совета при ГУ МВД России по Пермскому краю.